

# *RESCATE*

**Del registro estratigráfico a la sociedad  
del conocimiento: el patrimonio arqueológico  
como agente de desarrollo sostenible**

**VAQUERIZO, D.  
RUIZ, A.B.  
DELGADO, M. (Eds.)**

**UCOPress**



Editorial Universidad de Córdoba

**TOMO II**

VAQUERIZO, D.; RUIZ, A.B.; DELGADO, M. (Eds.)

# *RESCATE*

**Del registro estratigráfico a la sociedad  
del conocimiento: el patrimonio arqueológico  
como agente de desarrollo sostenible**

**TOMO II**

UCOPress  
  
Editorial Universidad de Córdoba

CÓRDOBA 2016

---

Este doble volumen es resultado del Proyecto de Investigación *Del registro estratigráfico a la sociedad del conocimiento: el patrimonio arqueológico urbano y rural como agente de desarrollo sostenible (ciudad y territorio)*, financiado por la Secretaría de Estado de Investigación, Desarrollo e Innovación del Ministerio de Economía y Competitividad, en el marco del **Programa estatal de Investigación, Desarrollo e Innovación orientada a los retos de la sociedad, Convocatoria 2013, Modalidad 1: Proyectos de I+D+I** (Ref.: HAR2013-43389-R). 2014-2016. Ha colaborado además UCOPress, Editorial de la Universidad de Córdoba.

---

## EDITORES CIENTÍFICOS

Desiderio VAQUERIZO GIL  
Ana B. RUIZ OSUNA  
Manuel DELGADO TORRES

---

## COMITÉ CIENTÍFICO Y EDITORIAL

Julia Beltrán de Heredia  
*Museo de Historia de la Ciudad, Barcelona, España*

Joao Pedro Bernardes  
*Universidade do Algarve, Faro, Portugal*

Juan M. Campos Carrasco  
*Universidad de Huelva, España*

José Luis Jiménez Salvador  
*Universidad de Valencia, España*

Anja Kloeckner  
*Univerität zum Giessen, Deutschland*

Paolo Liverani  
*Università degli Studi di Firenze, Italia*

Manuel A. Martín Bueno  
*Universidad de Zaragoza, España*

Trinidad Nogales Basarrate  
*Museo Nacional de Arte Romano, Mérida, España*

John Pearce  
*King's College London, United Kingdom*

Thomas Schattner  
*Instituto Arqueológico Alemán, Madrid, España-Alemania*

Alessandro Teatini  
*Università degli Studi di Sassari, Sardegna, Italia*

---

### Foto Portada:

Recreación del mito de Sísifo en bronce realizada por el escultor cordobés José Manuel Belmonte.

© Los autores.

© UCOPress, Editorial de la Universidad de Córdoba, 2016.

Campus de Rabanales  
Ctra. Nacional, IV, km. 396  
14071-Córdoba  
Tfno: 957 21 21 65  
<http://www.uco.es/ucopress>  
Correo-e: [ucopress@uco.es](mailto:ucopress@uco.es)

ISBN: 978-84-9927-316-7 (Tomo II)

ISBN: 978-84-9927-283-2 (Obra completa)

Depósito Legal CO. 163-2017

Imprime:

Imprenta Luque

[www.imprentaluque.es](http://www.imprentaluque.es)

Los editores de este doble volumen no se hacen responsables de las opiniones o contenidos recogidos en los textos, que competen en todo caso a sus autores.

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)), si necesita fotocopiar o escanear alguna página o fragmento.

## Índice

### VOLUMEN I

|  |     |
|--|-----|
| VAQUERIZO GIL, D.<br>Arqueólogos... al rescate. . . . .  | 9   |
| GHEDINI, F.<br>Parchi archeologici, aree archeologiche: esperienze e prospettive di valorizzazione” . . . . .  | 15  |
| CLEWS, S.<br>Public Archaeology in the UK . . . . .  | 35  |
| RUIZ ZAPATERO, G.<br>Presente y futuro de la Arqueología en España. Luces, sombras y desafíos. . . . .   | 53  |
| CRIADO-BOADO, F.<br>Rescatar, ¿a quién? . . . . .  | 77  |
| PÉREZ-JUEZ GIL, A.<br>Gestión e Investigación, de la utopía a la necesidad. . . . .  | 89  |
| ALMANSA SÁNCHEZ, J.<br>Colegios profesionales y asociacionismo en la arqueología hispana. La Comunidad de Madrid. . . . .  | 109 |
| BERROCAL RUIZ, P.<br>Ejercer de arqueólogo profesional. ¿Nuevas perspectivas para un tiempo diferente? . . . . .   | 121 |
| FONTAL, O., MARTÍNEZ, M.<br>La Educación Patrimonial como praxis pedagógica para la enseñanza de la arqueología . . . . .  | 141 |
| VAQUERIZO GIL, D.<br><i>Arqueología somos todos</i> , o el triunfo de Sísifo... . . . . .  | 155 |
| CAMPOS, J. M.; MEDINA, N.; BERMEJO, J.<br>El modelo de investigación y gestión de la ciudad romana de <i>Arucci</i> (Aroche, Huelva) . . . . .   | 189 |
| CEBRIÁN FERNÁNDEZ, R.<br>Parque Arqueológico de Segóbriga (Saelices, Cuenca): pasado, presente y futuro . . . . .  | 207 |
| DELGADO, M., JAÉN, D.<br>El Conjunto Arqueológico de Fuente Álamo (Puente Genil, Córdoba). Quince años de puesta en valor y gestión integral del patrimonio en el medio rural. . . . . | 223 |

|  |     |
|--|-----|
| VALERO TÉVAR, M. A.  |     |
| La villa romana de Noheda: la arqueología como excusa de un proyecto de participación rural activa. . . . .  | 257 |
| GÓMEZ MARTÍNEZ, S.   |     |
| <i>Mértola, Vila Museu</i> . Un proyecto cultural de desarrollo. . . . .   | 269 |
| SANTACANA, J., MARTÍNEZ, T.  |     |
| La arqueología reconstructiva y la obtención de imágenes virtuales: estado de la cuestión . .  | 287 |
| GRANDE LEÓN, A.  |     |
| El patrimonio arqueológico. Investigación, conservación, difusión y gestión en la Era Digital . . . . .  | 307 |
| BLANCO GUZMÁN, R.  |     |
| <i>La Axerquía en el tiempo</i> . Arqueología virtual para la didáctica del patrimonio . . . . .   | 323 |
| RUIZ OSUNA, A.   |     |
| El mecenazgo en arqueología. ¿Una solución provisional o la única vía de futuro? . . . . .   | 343 |
| PÉREZ DE LA CONCHA CAMACHO, R.   |     |
| El binomio Patrimonio-Turismo. Las redes de cooperación municipal de los sitios Patrimonio Mundial. . . . .  | 359 |
| <br><b>VOLUMEN II</b>  |     |
| OLMOS, P.; LÓPEZ, E.; DAIRE, M. Y.; MARTIN, C.; PERES, T.  |     |
| Erosión litoral y participación ciudadana en el Oeste de Francia. . . . .  | 369 |
| COLLADO MORENO, Y.   |     |
| Arqueología y sociedad ¿dos realidades enfrentadas? El papel de la enseñanza y la divulgación como factores claves para la conservación del Patrimonio . . . . . | 381 |
| GARRIDO, J. M.; MARTÍN DE LA CRUZ, J. C.   |     |
| Educa divulgando ciencia: fomentando futuras vocaciones científicas . . . . .  | 391 |
| SERRA, M.; PORFIRIO, E.  |     |
| ¿Experimentar arqueología! La educación patrimonial en el proyecto Outeiro do Circo (Beja, Portugal). . . . .  | 401 |
| IBÁÑEZ ALFONSO, M.   |     |
| La imagen social de la arqueología y su patrimonio. El caso de Sevilla . . . . .   | 413 |
| PALAU, L., CAU, M.A., DÍAZ-ANDREU, M.  |     |
| Creando impacto social y económico a través de las redes sociales: la ciudad romana de <i>Pollentia</i> (Alcudia, Mallorca) como caso de estudio . . . . .       | 423 |
| ALLEPUZ GARCÍA, P.   |     |
| ¿Todos somos arqueología...? Evaluación del impacto social del proyecto de cultura científica <i>Arqueología Somos Todos</i> (2011-2016). . . . .                | 439 |
| SORIANO, P.; DEL PINO, M <sup>a</sup> T.   |     |
| La difusión patrimonial mediante visores cartográficos en Internet. . . . .  | 447 |

|   |     |
|---|-----|
| CARPANESE, I.   |     |
| ARCA Project. Creación de un software específico para la valorización de las excavaciones arqueológicas . . . . .   | 455 |
| COLODRERO, J. M.; COSTELA, Y.   |     |
| La aplicación de las nuevas tecnologías a la necrópolis prehistórica de Los Algarbes (Tarifa, Cádiz) . . . . .  | 465 |
| GARCÍA, A.; OLIVER, J.; ROMERO, M.  |     |
| Arqueología y Tic en la conservación, la investigación y la interpretación del patrimonio: el caso de los dólmenes de Serra de l'Arca (Montseny, Barcelona) . . . . . | 475 |
| PRADES, M.; FERRÉ, R.; DILOLI, J.   |     |
| Aplicaciones SIG en yacimientos arqueológicos: el ejemplo de l'Assut (Tivenys, Baix Ebre) y sus inmediateces . . . . .  | 483 |
| MARTÍN DE LA CRUZ, J. C.; JABALQUINTO, I. M <sup>a</sup> , GARRIDO, J. M.   |     |
| Proyecto Integrado de Puesta en Valor de la Cueva del Cañaveralejo (Adamuz, Córdoba) .  | 489 |
| RIQUELME, J. A.; BELTRÁN, A.  |     |
| La Cueva de las Ventanas (Píñar, Granada). Investigación, conservación y difusión del patrimonio. . . . .   | 499 |
| ORTIZ, A. J.; GUTIÉRREZ, L. M.; ALEJO, M.   |     |
| Contribución del proyecto Giribaile en la promoción del desarrollo social . . . . .   | 507 |
| GÓMARA MIRAMÓN, M.  |     |
| Piecordero I, un proyecto de investigación arqueológica basada en la participación social . .   | 519 |
| MATA, E.; FIGUEROA, A.  |     |
| Proyecto <i>Aqua Ducta</i> . . . . .  | 529 |
| ROGER ESPINOSA, F.  |     |
| Rescatemos el acueducto romano de Peña Cortada . . . . .  | 539 |
| CABALLERO, J.; FERNÁNDEZ, B.; QUATTROCCHI, L.   |     |
| La utilización didáctica de los mosaicos romanos. Entre la fábula y la mitología . . . . .  | 551 |
| ORTEGA LÓPEZ, D.  |     |
| La recuperación de la identidad andalusí mediante la creación de nuevos espacios patrimoniales . . . . .  | 563 |
| QUESADA FERNÁNDEZ, D.   |     |
| Cerro Muriano, sitio histórico: un acercamiento didáctico a su paisaje y patrimonio industriales . . . . .  | 573 |
| DI GIROLAMO, V.; PRINCIPALLI, M.  |     |
| Il caso Taranto. Dall'acciaio alla Bellezza: la riconversione necessaria. . . . .   | 583 |
| HERNÁNDEZ, R. D.; DANCAUSA, M <sup>a</sup> G.   |     |
| El turismo arqueológico en la isla de Omepete. Un análisis Dafo . . . . .   | 595 |

# PIECORDERO I, UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA BASADA EN LA PARTICIPACIÓN SOCIAL

Marta Gómara Miramón

Asociación Cultural Amigos de Cascante VICUS  
semanaromana@gmail.com

---

## RESUMEN

El proyecto de Arqueología de Cascante es un proyecto de investigación arqueológica sobre el mundo romano en el antiguo municipio latino de *Cascantum*, en el que se ha implicado a la sociedad desde su concepción. Parte de la Asociación Cultural Amigos de Cascante VICUS que ha conseguido la implicación de las administraciones municipales y forales y de entidades privadas, además de la de los vecinos y vecinas de Cascante y de otras localidades navarras. Es un proyecto en el que la investigación científica, la pedagogía y la difusión van unidos, como puede verse en la Semana Romana de Cascante.

**Palabras clave:** Arqueología, participación ciudadana, investigación, renegociación cultural, gestión.

## ABSTRACT

*The Archaeological Project of Cascante is an archaeological research project based on the Roman world in the old Latin town of Cascantum. This project has implicated the local community of Cascante since its inception. It was started by the cultural association "Amigos de Cascante VICUS" and it has achieved the involvement of both local and provincial governments and private organizations alongside the local community of Cascante and people from other locations. It is a project in which scientific research, teaching and dissemination are core as it can be seen at the Roman Week of Cascante .*

**Key words:** Archeology, citizen participation, investigation, cultural renegotiation, management.

## INTRODUCCIÓN

El proyecto arqueológico que aquí les presento se desarrolla en Cascante, Navarra, un antiguo municipio latino denominado *Cascantum* en época del emperador Augusto.

Desde la infancia, todos los vecinos y vecinas de Cascante somos conscientes de nuestro pasado como municipio romano, tal como reza la leyenda de nuestro escudo "Civitas Cascantum Municipium Romanorum". Todos conocemos ese "glorioso" pasado en el que se acuñaron monedas celtíberas y romanas (DOMÍNGUEZ, 1979).

Los nacidos después del año 70 del siglo pasado hemos crecido oyendo la historia de la aparición de unos "mosaicos" en el solar de las antiguas Escuelas (MEZQUÍRIZ, 1972), que algunos/as recuerdan pero que casi nadie había visto.

Pero hasta hace once años esto era lo que sabíamos. Poco.

Esta fue una de las causas que nos llevó a un grupo de personas a juntarnos para planificar acciones que pudiesen ampliar el conocimiento de la comunidad local respecto de su patrimonio histórico, artístico y cultural solventando las carencias en las políticas culturales municipales y autonómicas.

Así fue como en el año 2004 nació la Asociación Cultural Amigos de Cascante VICUS, una entidad sin ánimo de lucro que, entre sus objetivos, tiene la recuperación y protección de nuestro patrimonio histórico y cultural así como el fomento de proyectos de investigación. En definitiva, la Asociación VICUS surge desde la sociedad y para cubrir las



VAQUERIZO, D.;  
RUIZ, A.B.;  
DELGADO, M. (Eds.),  
*RESCATE. Del registro estratigráfico a la sociedad del conocimiento: el patrimonio arqueológico como agente de desarrollo sostenible*,  
Córdoba 2016,  
Vol. II, pp. 519-528



**Fig. 1.** Grupo del Curso Teórico-Práctico de Arqueología

parcelas en las que la administración no actúa, y reclamar su derecho a formar parte en la gestión de un patrimonio que es de todos y todas (AYÁN, GONZÁLEZ VEIGA y RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, 2012).

Desde el momento de su constitución, una de las prioridades de VICUS fue la investigación arqueológica de ese pasado romano del que, como sociedad cascantina, somos conscientes casi desde que nacemos. Pero la investigación debía revertir directamente en la sociedad, así según establece la Carta de Lausana<sup>1</sup> “el conocimiento y la comprensión de los orígenes y del desarrollo de las sociedades humanas revisten una importancia fundamental para toda la humanidad, ya que sirven para identificar sus raíces culturales y sociales. El patrimonio arqueológico constituye el testimonio esencial de las actividades humanas del pasado”. También establece que la protección y gestión son imprescindibles para estudiarlo e interpretarlo “en nombre de generaciones presentes y futuras, y para **beneficio de las mismas**”. La misma Carta considera que la participación de los grupos locales de carácter cultural es esencial para la protección y conservación, de hecho en su artículo 2 se especifica que la población debe ser parte activa en las políticas de conservación y para poder hacer esto es necesario que tengan acceso a los conocimientos. “La información al público es, por tanto, un elemento importante de la conservación integrada.” Es una obligación impulsar y fomentar la participación “como medio de promover el mantenimiento del patrimonio arqueológico.” Dar a conocer

---

<sup>1</sup> Carta Internacional para la Gestión del Patrimonio Arqueológico (1990), adoptada por la Asamblea General del ICONOS (International Council on Monuments and Sites) en Lausana en 1990.



el patrimonio arqueológico “es el medio más importante para promocionar y hacer comprender la necesidad de proteger este patrimonio.”

VICUS pretendía dar un paso más y que las acciones y decisiones de desarrollo del proyecto debían buscar el bien común (GONZÁLEZ RUIBAL, 2012) y ser capaces de influir a través de él en Cascante y, al menos, nuestro entorno más inmediato, no sólo desde el punto de vista cultural y económico, sino también social y político (VIZCAINO, 2015), como veremos más adelante.

## BASES DEL PROYECTO

Éramos muy conscientes de todas las dificultades a las que nos enfrentábamos. Este enfoque era totalmente nuevo para nuestra comunidad local y también para la administración local y autonómica. Además, no contábamos con recursos económicos.

De esta forma se abrieron dos procesos paralelos:

- Negociación con las distintas administraciones para conseguir, por un lado, los permisos de prospección y excavación y, por otro lado, la financiación para poder arrancar el proyecto. Así conseguimos los primeros permisos del Gobierno de Navarra y el apoyo económico del Ayuntamiento de Cascante y fondos europeos.
- “Renegociación cultural”<sup>2</sup> (BALDWIN, 2006) con la comunidad local. Entendemos este concepto de renegociación como una elevación de los horizontes culturales de una comunidad partiendo de algo que ya existía (en este caso, el conocimiento previo de nuestro pasado romano) pero dotándolo de un nuevo significado (de nuevo en este caso, el significado vendría dado por la investigación arqueológica, la puesta en valor del patrimonio arqueológico resultante de esa investigación y su difusión). El pasado no se recupera, ni el patrimonio viene dado como herencia, sino que ambos son construidos y redefinidos socialmente (SMITH, 2006), de esta forma el beneficio es bidireccional, ya que el patrimonio arqueológico aporta a la sociedad una serie de beneficios culturales, sociales, políticos y económicos, y la sociedad al patrimonio arqueológico volviéndolo a la vida y no dejando que simplemente sean ruinas arqueológicas (AYÁN, GONZÁLEZ VEIGA y RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, 2012)<sup>3</sup>

Ambos procesos empezaron en 2005 y siguen siendo hoy algo transversal al proyecto arqueológico, en continua transformación y adaptación, como ocurre en cualquier proyecto cultural vivo. Es necesario revisarlos y adaptarlos al momento en el que estamos. En once años han cambiado mucho, no sólo por las circunstancias políticas y económicas, sino por el calado que el proyecto ha tenido en la sociedad.

Las negociaciones con la administración han generado la creación de un Plan Director a 10 años para el proyecto que marca las líneas estratégicas en las que se desarrollarán la investigación, la conservación, la puesta en valor y la divulgación.

La financiación del proyecto ha ido variando según los años, con momentos en los que el trabajo voluntario de los equipos implicados, desde el científico hasta el alumnado local, ha permitido

---

<sup>2</sup> Término acuñado por Chris Baldwin, director teatral y escritor. Actualmente es comisario de “Interdisciplinary Performance” en Wrocław, capital europea de la Cultura 2016. El término ha sido desarrollado de forma práctica por la compañía de teatro comunitario Spiral Teatro de la que soy fundadora y productora.

<sup>3</sup> Como ponen de manifiesto AYÁN, GONZÁLEZ VEIGA y RODRÍGUEZ MARTÍNEZ (2012), “Más allá de la arqueología pública: arqueología, democracia y comunidad en el yacimiento multivocal de A Lanzada (Sanxexo, Pontevedra)”, refiriéndose a los/as arqueólogos/as; “somos especialistas en confiscar materiales, fosilizar el pasado y convertir espacios vivos en ruinas arqueológicas”

la continuidad del proyecto. En estos momentos contamos con partidas fijas del Ayuntamiento de Cascante y de la Fundación Fuentes Dutor. Durante el mes de marzo de este año el proyecto fue declarado por el Gobierno de Navarra como MECNA<sup>4</sup>.

Como hemos visto en párrafos anteriores, en VICUS teníamos muy claro que la participación social debía ser prioritaria. Conocíamos algunos casos de Arqueología Pública como el de Tsokinowa Kofun (KONDO, 1960), y algunos modelos que se estaban realizando en Tudela<sup>5</sup>, aunque menos complejos en su concepción que el que estaba desarrollando VICUS. Es así como creamos el *Curso Teórico-Práctico de Arqueología de Cascante* en el año 2005. Hoy va por su duodécima edición.

## CURSO TEÓRICO-PRÁCTICO DE ARQUEOLOGÍA

El curso se desarrolla entre octubre y junio, como un curso escolar. Durante los meses de octubre a diciembre se compaginan las clases teóricas de arqueología con las prácticas de campo:

- Se realizan prospecciones superficiales en distintos puntos del término municipal de Cascante para poder realizar una carta arqueológica completa del territorio de *Cascantum*.
- La mayor parte del trabajo de campo se realiza en la excavación de la villa romana de Piecordero I en el término municipal de Cascante. Esta es la actividad que, por regla general, más gusta a los participantes.

La segunda parte del curso se realiza entre enero y mayo. Durante estos meses, se llevan a cabo los trabajos de laboratorio que se compaginan con la participación en charlas y las visitas a museos, yacimientos y exposiciones temáticas. Todas estas actividades pretenden ampliar los conocimientos del alumnado que luego va a revertir de forma directa en el trabajo de investigación.

Como final de curso, en junio se realiza la Semana Romana de Cascante (GÓMARA, 2016). En ella, los alumnos/as no son meros espectadores sino que forman parte de la organización. Esta semana, que se concibió como una celebración de fin de curso que sirviese para la divulgación de los resultados obtenidos en él, celebra este año su undécima edición. Tiene en su programa cuatro actividades fundamentales:

- Una exposición arqueológica en la que se muestran los resultados de nuestras investigaciones. También pueden mostrarse en ella fondos de los almacenes del Museo de Navarra extraídos de yacimientos de Cascante y que no están expuestos. (Esto supone una oportunidad de conocimiento que de otra forma sería imposible).
- Un ciclo de conferencias temáticas que se organiza junto a la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) por medio de su Centro Asociado de Tudela. Las temáticas son distintas cada año y se adaptan a cuestiones muy actuales<sup>6</sup>. Las conferencias son impartidas por especialistas en la materia de distintas universidades, ya que el rigor académico y científico es el máximo.

No obstante, al mismo tiempo se aspira a que sean conferencias que puedan entender no especialistas. A estas conferencias se ofrece la posibilidad de una asistencia libre o bien con matrícula para quienes que estén interesados en recibir un diploma o créditos universitarios. La media de asistencia por conferencia está en torno a las 70 personas y la de matriculados en torno a las 42.

---

<sup>4</sup> Bien de Interés Social y puede acogerse a la Ley de Mecenazgo Navarra lo que va a facilitar el patrocinio privado

<sup>5</sup> Localidad navarra situada a 10 kilómetros de Cascante

<sup>6</sup> El tema de este año, 2016, ha sido “Genus, patria, domus. Identidades, nacionalidades y etnias en la Tarraconense hispana”.



Fig. 2. Talleres didácticos durante la Semana Romana.

- Talleres didácticos con los alumnos y alumnas del Colegio Público Santa Vicenta María. Durante la semana, los escolares visitan la exposición y la investigan por medio del juego. Por unas horas, se convierten en arqueólogos que descubren su pasado. También se realiza una sesión de cuentacuentos en la Escuela Infantil Colorettes para niños de 0 a 3 años. Aproximadamente unos 200 niños y niñas participan en estos talleres.
- Montaje teatral. Se realiza un montaje exclusivo para cada edición, escrito y dirigido por la compañía de teatro comunitario local Spiral Teatro. Al igual que el proyecto, se empezó con una actriz y en la última edición dicha compañía de actores/actrices era de 24 vecinos y vecinas de Cascante de los 7 a los 70 años.

Junto a Spiral Teatro, representan cada año una obra de teatro distinta sobre el tema de la Semana Romana de esa edición. Estos montajes son supervisados y tienen un asesoramiento científico riguroso, pero siempre son comedias. En ellos se ha hablado del trabajo en las villas rurales, de la situación de la mujer, del viaje del emperador Augusto del norte hacia Tarraco o de la *Lex Riuis Iberiensis*, entre otros. Este trabajo forma parte de la divulgación científica que es uno de los objetivos de nuestro proyecto. Cada año más de 600 personas acuden como público a este montaje teatral

En torno a estas actividades están surgiendo otras organizadas por distintos colectivos locales que aportan a la Semana Romana un punto más lúdico y festivo. En estos momentos, la Semana Romana marca un hito en el calendario cultural de Cascante, pero también de la Ribera de Navarra.



Fig. 3. “Sin ley ni bronce”, montaje teatral de la X Semana Romana.

## EL MODELO DE GESTIÓN

El modelo de gestión de participación local en el proyecto es el que denominamos “Los círculos concéntricos” (GÓMARA, 2009).

1. En el círculo central se encuentra la investigación arqueológica y todas las personas implicadas en ella. En este círculo se incluiría todo el equipo profesional: arqueólogos/os, geólogo, topógrafos, técnicos de fotogrametría, arquitecta y restauradores. Además de este equipo técnico multidisciplinar, estarían los/las participantes en el Curso teórico-práctico de Arqueología. En estos momentos, tenemos un grupo consolidado de 20 personas de las cuales cinco participan desde el primer año. Además de este grupo, han participado en el curso otras 50 personas con perfiles profesionales muy variados: profesores, maestras, carpinteros, técnicos de mantenimiento, jubilados, personal doméstico, gerentes, enfermeras, socióloga, operarios de fábrica y algunas licenciadas en Historia que no han ejercido.

Son muchas las experiencias y las impresiones que hemos ido recogiendo en todos estos años. Podrían resumirse en esta nota que una alumna nos dejó en un panel: “El mejor modo de aprender es formar parte de la investigación”.

2. En el segundo círculo estarían todas aquellas instituciones y agentes culturales y económicos que hacen posible este proyecto. La principal entidad es la Asociación Cultural Amigos de Cascante VICUS de la que surge el proyecto y que es su principal garante. VICUS es la encargada de dirigir y guiar los procesos de negociación y renegociación cultural con la comunidad y con el resto de las instituciones.

Dentro de esas instituciones estaría el Ayuntamiento de Cascante que ha apoyado el proyecto desde su inicio. Otra de las imprescindibles para el desarrollo del trabajo de investigación es el Gobierno de Navarra que concede los permisos además de financiar la Semana Romana.

La Fundación Fuentes Dutor ha sido la principal fuente de financiación, ya que todos los años otorga a VICUS una subvención.

Otros agentes imprescindibles que forman parte de este segundo círculo son los propietarios de algunas fincas. Ellos nos han permitido realizar sondeos o directamente nos las han vendido. Rumbo Topografía lleva seis años colaborando en el proyecto con su personal y sus equipos técnicos. Cerraría esta lista Spiral Teatro que no sólo realiza el montaje teatral de la Semana Romana sino que diseña y lleva a cabo los talleres didácticos para la juventud.



Fig. 4. Modelo de “Los círculos concéntricos”.

3. En el tercer círculo estaría la comunidad que nos ayuda a llevar a cabo el proyecto:
  - a. Las familias y amigos de los participantes. Son muy importantes, ya que de una manera u otra participan en el trabajo, bien en los trabajos de campo o de laboratorio o de forma esporádica participando en los viajes y excursiones. Destaca la participación de los hijos e hijas del alumnado que acuden a la excavación y a los trabajos de laboratorio.
  - b. Los facilitadores del trabajo como restaurantes y hoteles, diseñadores gráficos e imprentas, actores y actrices que son vecinos y vecinas y comercios locales.
4. En el cuarto y último círculo estaría el público general que tiene varios ámbitos de participación, siendo el más importante la Semana Romana. El público también tiene su ámbito de participación en las jornadas de puertas abiertas que organizamos en el yacimiento y además son los seguidores en las redes sociales y en el blog o los lectores de las publicaciones científicas y divulgativas. En definitiva, aquellas personas que son las últimas destinatarias del trabajo de difusión científica.

## CONCLUSIONES

La participación social en la investigación tiene muchos beneficios no sólo para el proyecto. La socialización de la investigación arqueológica no sirve únicamente para que haya un mejor conocimiento de nuestra ciencia, de la que ha habido un alejamiento clarísimo, por parte de la sociedad, en los últimos años (RUIZ ZAPATERO, 2006). La implicación social en proyectos como este, cada cual en el círculo que decida estar, garantiza la comprensión y revitalización de nuestro patrimonio y, con ella, su protección, ya que amamos y cuidamos lo que entendemos, lo que nos pertenece.

Quienes excavan y recuperan los restos del pasado forman parte de la comunidad, son familiares, amigos, vecinas. Son quienes lo cuentan en el bar, en la panadería, en las calles. Esas personas no son sospechosas de inventárselo. Experimentar la arqueología e imaginar el pasado es la magia de esta ciencia (HOLTORF, 2005), y esta magia se traduce en la divulgación por parte de la sociedad y no sólo de los arqueólogos y arqueólogas y la comunidad científica, tan lejos de la sociedad muchas veces.

Esta socialización del conocimiento genera un pensamiento crítico a muchos niveles. Uno en concreto es palpable en lo que se refiere al turismo y a las visitas a yacimientos, exposiciones y museos. Para los participantes en nuestro proyecto, ya no vale todo ni en los museos, ni en los paneles explicativos, ni en las explicaciones de los guías, ni a la hora de elegir qué visitar y cómo. La visita ya no es sólo por puro placer. Se genera la necesidad de visitar para continuar con ese aprendizaje y con la propia investigación.

A otro nivel muy distinto pero muy importante, y que sobre todo afecta al segundo círculo del modelo de gestión, esta socialización de la Arqueología hace que a políticos y a la administración en general les sea más difícil desentenderse de los proyectos. Y no sólo eso, sino que, a veces, les lleva a hacer suyo el proyecto. Un claro ejemplo de ello es éste, único proyecto que ha sido aprobado por unanimidad por el pleno municipal de Cascante en los últimos años ha sido el Plan Director de Arqueología. Con esto, ha dejado de ser sólo de VICUS para ser también del Ayuntamiento de Cascante, es decir, de Cascante.

La participación social en la investigación es un proceso de educación social y de renegociación cultural que eleva las expectativas culturales, también las sociales y políticas, este proyecto no sólo ha conseguido que los 3 partidos que representan a los cascantinos/as se pongan de acuerdo e impulsen el Plan Director de Picordero I, sino que lleven la Arqueología en sus programas electorales.

En el momento de concepción del proyecto no pensamos en si se trataba de un proyecto de Arqueología Pública o de Arqueología Comunitaria (ALMANSA, 2010; LIDDLE, 1985; MARS-HALL, 2002), realmente la etiqueta no nos importa. Para nosotros se trata de un proyecto arqueológico en el que la participación social es igual de importante que la investigación y como “la arqueología puede ser todo aquello que quieres que sea”<sup>7</sup> (GAMBLE, 2008) para nosotros simplemente es eso, un ejemplo de gestión del patrimonio arqueológico en el que el éxito radica en la implicación social en todos sus estratos. Pero si tuviésemos que ponerle una, hablaríamos de un proyecto de arqueología comunitaria (*Community Archaeology*) ya que es una práctica integral e integradora, que busca el encuentro con la comunidad, en este caso la de Cascante y la Ribera de Navarra, con su patrimonio material, el romano, y que incluye a la comunidad en los procesos de investigación, en este caso por medio del Curso Teórico-Práctico de Arqueología (DERRY y MALLOY, 2003; SMITH y WATERTON, 2009; MOSHENSKA *et al.*, 2009; SIMPSON, 2010).

## BIBLIOGRAFÍA

- ALMANSA, J. (2010): Pre-editorial. Towards a Public Archaeology. *Journal of Public Archaeology* (0), 1-3.
- ALMANSA, J. (Ed.) (2013): *Arqueología Pública en España*. JAS Arqueología, Madrid.
- AYÁN, X.; GONZÁLEZ VEIGA, M.; RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, R M<sup>a</sup> (2012): “Más allá de la arqueología pública: arqueología, democracia y comunidad en el yacimiento multivocal de A Lanzada (Sanxexo, Pontevedra)”. *Treballs d'Arqueologia* 18, 63-98.
- BALDWIN, C. (2006): *plataformaadesalambar.files.wordpress.com/2012/10/entrevistaachrisbaldwinpa-raeliuicuentointernacionaladesalambar.pdf*
- BARREIRO, D. (2006): “Conocimiento y acción en la Arqueología Aplicada”. *Complutum*, 17, 205-219.
- CLARKE, P. (1986): “What does archaeology have to offer?”. En CRACK-NELL, S.; COURBUSHLEY, M. (eds). *CBA Research Report No.64: Presenting Archaeology to Youn People*. Council for British Archaeology, London. 9-12
- DERRY, L.; MALLOY, M. (Ed.) (2003): *Archaeologist and Local Communities: Partners in Exploring de Past*. Society for American Archaeology.
- DOMÍNGUEZ, A. (1979): *Las cecas ibéricas del Valle del Ebro*, Zaragoza.
- MEZQUÍRIZ, M<sup>a</sup> A. (1971): “Descubrimiento de pavimentos de ‘opus signinum’ en Cascante (Navarra)”, *Homenaje a Don José Esteban Uranga*, Pamplona 1971, 277-307.
- LIDDLE, P. (1985): *Community archaeology: a fieldworkr's handbook of organization and techniques*. Publication 61. Leicester Museums, Leicester.
- MARSHALL, Y. (2002): “What is community archaeology?”. *World Archaeology* 34(2), 211-219.
- MOSHENSKA, G.; DHANJAL, S.; DOESER, J.; PHILIPS, S.; ALLEN, S. (2007) “Community Archaeology against the odds. Manifiesto for Community Archaeology”. *Current Archaeology* (35): 213.
- GONZALEZ RUIBAL, A. (2012): “Hacia otra arqueología: diez propuestas”. *Complutum*, 23(2), 103-116.
- GÓMARA, M. (2009): “Aproximación teórica a un proyecto de teatro comunitario en la Rioja rural (Valle del Alhama)”. *Revista Ñaque* 61, 38-47.
- GÓMARA, M. (2009): “Teatro comunitario en una zona rural del Valle del Alhama en La Rioja Baja: Contrebía, luz, movimiento”. En *Actas del I Congreso Provincial de Artes Escénicas de Málaga*.
- GÓMARA, M. (2016): “Roman week of Cascante (Navarra, Spain)”. *The European Archaeologist*, n<sup>o</sup> 49: summer 2016. 42-44.
- HOLTORF, C. (2005): *From Stonehenge to Las Vegas. Archaeology as Popular Culture*. Oxford: Altamira Press.
- KONDO, Y. (1960): *Tsukinowa Kofun*. Okayama, (película documental)
- RUIZ ZAPATERO, G. (2008): “Consumiendo Patrimonio: Arqueólogos y Cultura Popular”. *Vaccea* 2. 27-28.
- SCHANDLA-HALL, T. (1999): “Editorial: Public Archaeology”. *European Journal of Archaeology* 2(2).
- SIMPSON, F.A. (2010): *The Values of Community Archaeology: A Comparative assesment between the UK and US*. BAR International Series 2105. Oxford Archaeopress.

<sup>7</sup> Ver ALMANSA, 2010.

SMITHE, L. (2006): *Uses of heritage*. Routledge: Abingdon y Nueva York.

SMITH, L.; WATERTON, E. (2009): *Communities and Archaeology*. Londres: Duckworth.

VIZCAINO, A. (2015): “Dilemas, reflexiones y posibilidades de una investigación arqueológica que se pretende socialmente comprometida”. *La Linde*, 5, 193-214.





**UCOPress**  
Editorial Universidad de Córdoba

ISBN 978-8-499-27316-7



9 788499 273167